



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

31 мая 2018 года

№ Ф03-1805/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** Мильчиной И.А.

**Судей:** Меркуловой Н.В., Филимоновой Е.П.

**при участии:**

от Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району: Бугаев В.В., представитель по доверенности от 09.01.2018 № 18/18;

от общества с ограниченной ответственностью «Магеллан»: Голуб И.И., представитель по доверенности от 21.08.2017;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу** общества с ограниченной ответственностью «Магеллан»  
**на решение от 14.11.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда 20.03.2018**  
**по делу № А59-3672/2017**

**Арбитражного суда Сахалинской области**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Горбачева Т.С., в апелляционном суде судьи Бессчасная Л.А., Рубанова В.В., Сидорович Е.Л.

**по иску** Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району (ОГРН 1154101001757, ИНН 4101169459, место нахождения: 683032, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр. Карла Маркса, 1, корпус 1)

**к обществу с ограниченной ответственностью «Магеллан»** (ОГРН 1116501003332, ИНН 6501238453, место нахождения: 693011, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Чехова, 72, офис 17)

**о взыскании ущерба в размере 21 957 400 рублей**

Федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по восточному арктическому району (далее – ФГКУ «ПУ ФСБ России по восточному арктическому району»), пограничное управление) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Магеллан» (далее – ООО «Магеллан», общество) о взыскании ущерба, причиненного незаконным выловом водных биологических ресурсов (далее – ВБР), в размере 21 957 400 рублей.

Решением суда от 14.11.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по кассационной жалобе общества, полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с неправильным применением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, принять новый судебный акт, которым уменьшить размер взысканного вреда.

В обоснование своей позиции общество приводит доводы о нарушении судами статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 56 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закона № 52-ФЗ), статьи 74 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьи 53 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ), делая вывод о наличии ущерба; считает, что истцом не доказан факт причинения ущерба в виде негативных последствий, выразившихся в истощении водных биологических ресурсов, в том числе гибели рыбы; настаивает на том, что само по себе привлечение лица к административной ответственности за формальное нарушение Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза РФ от 21.10.2013 № 385 (далее – Правила рыболовства), не может являться бесспорным и достаточным доказательством наличия ущерба ВБР, причиненным в результате такого нарушения; указывает на то, что экспертом определено незначительное несоответствие допустимых параметров тралового мешка требованиям пункта 18.3 Правил рыболовства; с учетом того, что по заключению эксперта снижение селективности составило 0,82 %, то размер причиненного вреда считает правильным 180 051 рубль.

ФГКУ «ПУ ФСБ России по восточному арктическому району» просит в отзыве на жалобу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы и возражения, изложенные в жалобе и отзыве на нее.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, Петропавловск-Камчатским городским судом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлен факт нарушения ООО «Магеллан» в период с 23.02.2017 по 24.02.2017 посредством судна БМРТ «Млечный Путь» пункта 18.3 Правил рыболовства при осуществлении промышленного рыболовства в части специализированного промысла минтая на основании разрешения на добычу (вылов) ВБР, выразившегося в осуществлении пяти тралений разноглубинным тралом, оборудованным с нарушением правил рыболовства (на разноглубинных тралах № 126/800 установлены траловые мешки к нижним частям которых были прикреплены маты (сетные полотна с размером (шагом) ячеи большим, чем размер (шаг) ячеи мешка, с навязанными на них прядями волокнистого материала) периметр которого составляет  $\frac{3}{4}$  части периметра каждого тралового мешка), тем самым незаконно добыло улов минтая – сырца в количестве 141 248 кг, из которого была изготовлена рыбопродукция общим количеством и весом нетто: минтай б/г мор 81 225 кг; икра минтая ястычная мор 1-4 сорт 2 001 кг; икра минтая ястычная мор. 5 сорт 23 кг; икра минтая ястычная мор. 6 сорт 598 кг; молоки минтая мор 810 кг; печень минтая мор. 787,5 кг; мука из отходов от разделки минтая – П/П 6405 кг.

Вступившим в законную силу постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда от 04.05.2017 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 2 754 336 рублей.

Причинение обществом в ходе незаконного лова ущерба рыбным запасам послужило основанием для обращения пограничного управления в суд с настоящим иском.

Статьей 53 Закона № 166-ФЗ и статьей 55 Закона № 52-ФЗ установлена обязанность лица, причинившего вред водным биоресурсам и объектам животного мира, возместить вред в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда.

Возмещение вреда производится на основании статей 15, 1064 ГК РФ. Для возложения ответственности в виде возмещения вреда истцом должны быть доказаны противоправность поведения причинителя вреда и его вина, наличие и размер ущерба, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшим в результате этого ущербом.

В пунктах 6, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» указано, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

Вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, статья 1064 ГК РФ). Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, в том числе сведения о добыче выловленной рыбы незаконным способом, признав в соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные постановлением суда общей юрисдикции от 04.05.2017 имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела и не подлежащими доказыванию вновь, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о противоправности действий ответчика, выраженных в незаконном добыче (улова) рыбы; вине общества; наличии причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями; выявили размер ущерба (172 382 экземпляров самцов минтая, 133 383 экземпляров самок минтая с икрой).

С учетом установленного суды сделали обоснованные выводы о противоправности действий ответчика, выраженных в промысле минтая

незаконными средствами вылова в феврале 2017 года, и о причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями в виде причинения вследствие этого вреда водным биоресурсам в заявленном размере.

Расчет размера ущерба на сумму 21 957 400 рублей проверен судами и признан соответствующим действующему законодательству с учетом такс для исчисления размера взыскания за указанный ущерб, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.1994 № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 26.09.2000 № 724, от 10.03.2009 № 219).

Установив, что ООО «Магеллан» причинило ущерб ВБР путем незаконного вылова рыбы, а также правильность определения размера ущерба, суды обоснованно удовлетворили искивые требования пограничного управления.

Довод общества об отсутствии ущерба, причиненного его незаконными действиями, со ссылкой на экспертное заключение от 02.03.2017, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку ущербом в данном случае признается негативное изменение окружающей среды, повлекшее истощение природных ресурсов, в связи с чем сам факт незаконного вылова минтая с использованием запрещенного орудия лова, включая рыб непромысловый длины и половозрелых особей, является достаточным основанием для возмещения ущерба. В связи с этим наличие у ответчика разрешения, предоставляющего ему право на добычу биоресурсов с соблюдением действующих Правил рыболовства, а также незначительное несоответствие тралового мешка требованиям пункта 18.3 Правил рыболовства не может свидетельствовать об отсутствии причинения вреда его незаконными действиями.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств, по результатам которой суды пришли к выводу об обоснованности искивых требований пограничного управления, не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку иная оценка доказательств в суде кассационной инстанции нормами главы 35 АПК РФ не допускается.

Учитывая, что судами нормы материального права применены соответственно установленным по настоящему делу фактическим обстоятельствам, отсутствуют нарушения процессуальных норм, в том числе, влекущие согласно части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебных актов, суд кассационной инстанции не находит правовых

оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 14.11.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда 20.03.2018 по делу № А59-3672/2017 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Мильчина

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова